



Significant
Thorbeckelaan 91
3771 ED Barneveld
+31 342 40 52 40

Rapportage onderzoek woninginbraken Almere

In opdracht van: Afdeling Bestuur, Veiligheid, Leefbaarheid en Strategie, Gemeente Almere
Onderzoekers: Klaske Grimmerink en Thomas Westveer (Onderzoek en Statistiek, Gemeente Almere)
Ellen Westhoff, Jan Reitsma en Bart Geurts (Significant)
Datum: 04 april 2019

1. Managementsamenvatting

Achtergrond en aanleiding

Het aantal woninginbraken in Almere is in 2017 voor het eerst sinds het piekjaar 2013 gestegen, in tegenstelling tot de landelijk dalende trend. Inmiddels is deze stijging weer afgewend in 2018, maar de gemeente heeft al jaren een relatief hoog inbraakcijfer vergeleken met de rest van Nederland. De stijging van 2017 is aanleiding geweest voor de gemeente om een diepgaand onderzoek uit te (laten) voeren naar woninginbraken.

Gemeente Almere heeft als doel een tweetal onderzoeksvragen te beantwoorden, kijkend naar de invloed van woningkenmerken en waar mogelijk daerkenmerken op (poging tot) woninginbraak. Deze luiden als volgt:

1. *Waarom zijn er relatief veel woninginbraken in Almere vergeleken met de rest van Nederland?*
2. *Wat is de effectiviteit van de verschillende preventiemiddelen¹ binnen de gemeente?*

Het onderzoek is gezamenlijk uitgevoerd door de afdeling Onderzoek en Statistiek (hierna: O&S) van gemeente Almere en door onderzoeks- en adviesbureau Significant. Significant heeft daarbij gefocust op de beantwoording van onderzoeksvraag 1 en O&S op onderzoeksvraag 2, waarbij de resultaten van onderzoeksvraag 1 als input hebben gediend voor de beantwoording van onderzoeksvraag 2. De onderzoekers hebben de aanpak, methodologie en resultaten met elkaar besproken. Voor het onderzoek hebben we gebruik gemaakt van CBS microdata en lokale gegevens van gemeente Almere.

¹ Voorbeelden van preventiemiddelen zijn buurtpreventieteams, buurt-appgroepen, Politiekeurmerk Veilig Wonen (PKVW) en het hebben van een hond.

Conclusie

In Almere is in 2017 bij 1,25% van de adressen een (poging tot) woninginbraak geregistreerd. Hiermee ligt de kans op een woninginbraak een half procentpunt hoger dan het landelijk gemiddelde van 0,74%. De eerste onderzoeksvraag die wij in deze rapportage beantwoorden betreft het achterhalen van de factoren die dit verschil verklaren. De helft van dit verschil (0,27% van 0,51%) kunnen we verklaren door verschillen in kenmerken van Almere in vergelijking met het landelijk gemiddelde. Bepaalde eigenschappen van Almere zorgen echter voor een verlaging van de kans op (poging tot) woninginbraak in Almere. Zo heeft Almere veel woningen met een lagere WOZ-waarde en meer tussenwoningen dan gemiddeld in Nederland. Hiertegenover staan meerdere kenmerken die de kans juist verhogen. Het gaat dan met name om het percentage niet-veelplegers die niet in hechtenis zijn, de relatief korte afstand tot treinstations en overstapstations, het relatief hoge percentage inwoners met een niet-westerse migratieachtergrond en het zijn van een grote gemeente. De leeftijd van de bewoners heeft ook een sterke invloed op de kans op inbraken. Zowel jongere bewoners als oudere bewoners hebben een verhoogde kans op woninginbraak. Aangezien Almere in verhouding meer jongere huishoudens heeft en tegelijk minder oudere huishoudens, is het netto effect hiervan verwaarloosbaar.

Met de tweede onderzoeksvraag geven we antwoord op de vraag welke preventiemaatregelen die in Almere ingezet worden om woninginbraken te voorkomen, daadwerkelijk invloed hebben op het terugdringen van de kans op een woninginbraak. Uit de resultaten blijkt dat de preventiemiddelen die op het niveau van het adres kunnen worden ingezet een sterk verlagend effect hebben op de kans op woninginbraken. Het grootste effect heeft het project Veilig Wonen, gevolgd door hondenbezit, het Politiekeurmerk Veilig Wonen en het advies van de gemeentelijke preventieadviseur.

Van de preventiemiddelen die op buurt- of wijkniveau worden ingezet kon geen effect op woningniveau vastgesteld worden. Dit betekent echter niet dat deze middelen geen toegevoegde waarde hebben voor het bestrijden van inbraken gemeentebreed of op andere gebieden. Verder constateerden we dat er verschillen zijn tussen pogingen tot woninginbraak en geslaagde woninginbraken. Het project Veilig Wonen heeft bijvoorbeeld een groter effect op het terugdringen van pogingen tot woninginbraken in verhouding tot het effect op alleen geslaagde inbraken. Het Politiekeurmerk Veilig Wonen daarentegen, voorkomt zowel pogingen tot woninginbraak als het slagen van deze pogingen.

Aanbevelingen

Naar aanleiding van de onderzoeksresultaten bevelen wij het volgende aan met betrekking tot het preventiebeleid:

- Uit het onderzoek blijkt dat bepaalde groepen inwoners vaker slachtoffer worden van een woninginbraak of een poging hiertoe. Het gaat dan met name om huishoudens met inwoners tot 40 jaar en vanaf 70 jaar en inwoners met een niet-westerse migratieachtergrond. Het is daarom belangrijk het aanbod van preventiemiddelen goed af te stemmen en onder de aandacht te brengen bij deze groepen.
- Alle preventiemiddelen die Almere inzet op het niveau van het adres hebben een positief effect op de kans op woninginbraken. Ons advies is daarom om deze preventiemaatregelen op grotere schaal in te zetten om het preventieve effect volledig te benutten. Aangezien het project Veilig Wonen het sterkste verlagende effect op woninginbraken heeft, adviseren wij om de eerste prioriteit bij dit preventiemiddel te leggen.
- In het advies van de gemeentelijke preventieadviseur kunnen de uitkomsten van dit onderzoek worden meegenomen. De adviseur kan bewoners bijvoorbeeld uitleggen

dat het voldoen aan de eisen voor een Politiekeurmerk Veilig Wonen, net als het hebben van een hond, de kans op een woninginbraak daadwerkelijk verkleint.

In de eerste onderzoeksvraag van dit onderzoek hebben we gefocust op het verklaren van het relatief hoge aantal woninginbraken in Almere. Vervolgonderzoek is mogelijk in een aantal richtingen:

- Extra buurt- en wijkvariabelen kunnen worden meegenomen in het landelijke voorspelmodel. Mogelijk helpen deze kenmerken mee om het onverklaarde deel in de kans op woninginbraken te verkleinen;
- Dit onderzoek gaat niet in op de achterliggende redenen waarom bepaalde groepen inwoners vaker slachtoffer zijn van een woninginbraak. Ook de oorzaak van het grotere aantal niet-veelplegers die niet in hechtenis zitten hebben we niet onderzocht. Verder onderzoek is nodig om deze achterliggende redenen te kunnen verklaren.

Ten aanzien van de tweede onderzoeksvraag betreffende de effectiviteit van preventiemiddelen is ook vervolgonderzoek mogelijk:

- Van de buurtpreventieteams, appgroepen en project Waaks! hebben we geen significant effect gevonden op de kans op een woninginbraak op adresniveau. Om de effectiviteit van deze preventiemiddelen op een hoger schaalniveau (bijvoorbeeld wijk- of gemeenteniveau) vast te stellen is verder onderzoek nodig.

2. Inhoudsopgave

1.	Managementsamenvatting	2
2.	Inhoudsopgave	4
3.	Achtergrond, aanleiding en onderzoeksvraag	5
4.	Resultaten onderzoeksvraag 1	6
4.1	Almere verschilt van het landelijke gemiddelde	6
4.2	Voorspellers van (pogingen tot) woninginbraak	7
4.3	Verklaring van (pogingen tot) woninginbraak in Almere	11
5.	Resultaten onderzoeksvraag 2	14
5.1	Almeerse preventiemiddelen tegen (pogingen tot) woninginbraak	14
5.2	Effectiviteit van preventiemiddelen voor woninginbraken	18
5.3	Spreiding van het risico op woninginbraak over de Almeerse wijken	21
5.4	Overige inzichten en conclusies	22
6.	Conclusies en aanbevelingen	24
7.	Bijlagen	24

3. Achtergrond, aanleiding en onderzoeksvraag

Achtergrond en aanleiding

Het aantal woninginbraken in Almere is in 2017 voor het eerst sinds het piekjaar 2013 gestegen, dit in tegenstelling tot de landelijk dalende trend. Inmiddels is deze stijging weer afgewend in 2018. Daarentegen heeft de gemeente al jaren een relatief hoog inbraakcijfer vergeleken met de rest van Nederland. De stijging van 2017 is aanleiding geweest voor de gemeente om een diepgaand onderzoek uit te (laten) voeren naar woninginbraken.

Gemeente Almere heeft bij het ministerie van Justitie en Veiligheid een subsidie aangevraagd en toegekend gekregen. Een onderdeel van deze subsidie is het onderzoek naar woninginbraken in Almere. De gemeente heeft als doel met dit onderzoek een tweetal onderzoeksvragen te beantwoorden, kijkend naar woningkenmerken en waar mogelijk daderkenmerken. Ten eerste is onderzocht waarom gemeente Almere, vergeleken met de rest van Nederland, een relatief hoog aantal woninginbraken heeft. Ten tweede is gekeken wat de effectiviteit is van de preventiemiddelen die zij gebruikt om woninginbraken tegen te gaan.

Het onderzoek is gezamenlijk uitgevoerd door de afdeling Onderzoek en Statistiek (hierna: O&S) van gemeente Almere en door onderzoeks- en adviesbureau Significant. Significant heeft daarbij gefocust op de beantwoording van onderzoeksvraag 1 (zie onder) en O&S op onderzoeksvraag 2. De onderzoekers hebben de aanpak, methodologie en resultaten met elkaar besproken. Voor het onderzoek hebben we gebruik gemaakt van CBS microgegevens en lokale gegevens van gemeente Almere.

Onderzoeksvraag

Het uitgevoerde onderzoek tracht een tweetal onderzoeksvragen te beantwoorden, waarbij uitkomsten van de eerste onderzoeksvraag als input dienen voor onderzoeksvraag 2. Voor beide onderzoeksvragen hebben we zowel gekeken naar het slachtofferprofiel (woningkenmerken, wijkinformatie, gezinssamenstelling) als het daderprofiel.

De onderzoeksvragen luiden:

1. *Waarom zijn er relatief veel woninginbraken in Almere vergeleken met de rest van Nederland?*

Waar mogelijk uitgesplitst naar:

- Slachtofferprofiel;
- Daderprofiel.

2. *Wat is de effectiviteit van de verschillende preventiemiddelen² binnen de gemeente?*

Waar mogelijk hierbij controlerend voor:

- Slachtofferprofiel;
- Daderprofiel.

² Voorbeelden van preventiemiddelen zijn buurtpreventieteams, buurt-appgroepen, Politiekeurmerk Veilig Wonen (PKVW), hond in huis.

4. Resultaten onderzoeksvraag 1

In dit hoofdstuk staat de beantwoording van onderzoeksvraag 1 centraal: waarom zijn er in Almere relatief veel woninginbraken in vergelijking met de rest van Nederland? De analyses zijn gebaseerd op registratiegegevens van (pogingen tot) inbraak in 2017. Voor het onderzoek hebben we gebruik gemaakt van zowel beschrijvende statistiek als van meer complexe methodologie om tot een voorspelmodel te komen. Dit model voorspelt op basis van landelijke gegevens de kans op (poging tot) woninginbraak. Wij zoomen hierbij in op de kans op (poging tot) woninginbraak in Almere. In bijlage 6.1 'Methodologische verantwoording onderzoeksvraag 1' is in meer detail te lezen hoe we de statistische analyses hebben aangepakt en welke keuzes we daarin hebben gemaakt. In dit hoofdstuk beginnen we met het beschrijven van de verschillen tussen Almere en het landelijk gemiddelde (4.1). Vervolgens stellen we vast in hoeverre bepaalde kenmerken een relatie hebben met de kans op een (poging tot) woninginbraak (4.2). Wij eindigen met een verklaring van de (pogingen tot) woninginbraak in Almere op basis van het landelijke voorspelmodel (4.3).

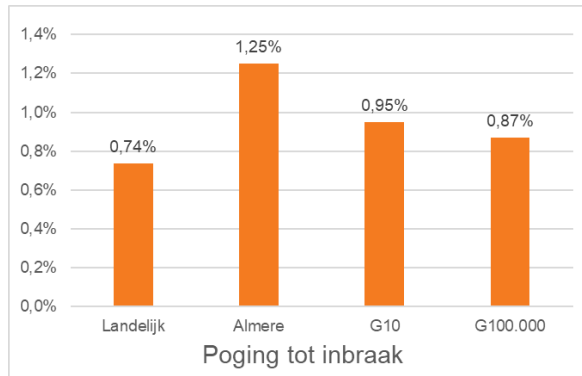
4.1 Almere verschilt van het landelijke gemiddelde

In Almere ligt het aantal woninginbraken en pogingen daartoe relatief hoog vergeleken met de rest van Nederland. Het geregistreerde aantal woninginbraken of pogingen daartoe ten opzichte van het aantal adressen is in Almere 1,25%, tegenover 0,74% in de rest van Nederland (Figuur 1). Ook in de grootste 10 gemeenten van Nederland (in het vervolg: G10) worden meer (pogingen tot) inbraak geregistreerd (0,95%) dan in de rest van Nederland, maar minder dan in Almere. Hetzelfde geldt voor gemeenten met meer dan 100.000 inwoners (in het vervolg: G100.000), daar is het aantal woninginbraken of pogingen daartoe 0,87%.

Het aantal woninginbraken is echter niet het enige verschil tussen Almere en de rest van Nederland. Mogelijk kunnen de verschillen in inbraakcijfers verklaard worden uit het feit dat Almere qua samenstelling van de huizenvoorraad en de bevolking afwijkt van de rest van Nederland. Een aantal opvallende verschillen zijn het relatief hoge aandeel bewoners met een niet-westerse migratieachtergrond (18% t.o.v. 6% van de hoofdbewoners) en werknemers in loondienst (42% versus 36%) in Almere. Daarnaast is de bevolking in Almere wat jonger dan gemiddeld in Nederland en zijn er bijvoorbeeld minder 70-plussers in Almere (12% versus 21%). Ook zijn er in Almere relatief veel tussenwoningen (52% t.o.v. 30%) en juist weinig vrijstaande woningen (5% versus 12%)³. De WOZ-waarde van de huizen in Almere ligt relatief vaak onder de 200.000 euro (73% versus 55%). Ook zijn er meer niet-veelplegers en veelplegers⁴ van (poging tot) woninginbraak op vrije voeten woonachtig in Almere dan gemiddeld in Nederland (0,31% t.o.v. 0,17% van de hoofdbewoners). Woningen in Almere liggen vergeleken met het gemiddelde in Nederland relatief centraal ten opzichte van opritten, treinstations en overstapstations.

³ Voor gebruik van informatie over woningtype is toestemming verleend door het Kadaster.

⁴ In dit rapport houden we de benaming 'niet-veelpleger' aan voor personen die verdacht zijn van één (poging tot) woninginbraak en 'veelpleger' voor personen die verdacht zijn van twee of meer (pogingen tot) woninginbraak



Figuur 1. Percentage (poging tot) woninginbraak landelijk, in Almere, in de G10 gemeenten en in de G100.000 gemeenten

In Tabel 1 is deze selectie van opvallende verschillen weergegeven. Een volledig overzicht van de variabelen waarop we Almere vergeleken hebben met Nederland is te vinden in bijlage 7.3. In het vervolg van dit onderzoek bestuderen we in hoeverre de samenstelling van huizenvoorraad en bevolking een verklaring kan zijn voor het hogere aantal (pogingen tot) woninginbraak in Almere.

	Percentages	
	Nederland	Almere
Niet-Westerse achtergrond	6	18
Werknemers	36	42
Tussenwoningen	30	52
Vrijstaande woningen	12	5
WOZ waarde <€200.000	55	73
Verdachten van inbraak (eenmalig) niet in hechtenis	0,17	0,28
Afstand adres tot treinstation in km	4,9	1,9
Afstand adres tot overstapstation in km	10,4	4,3

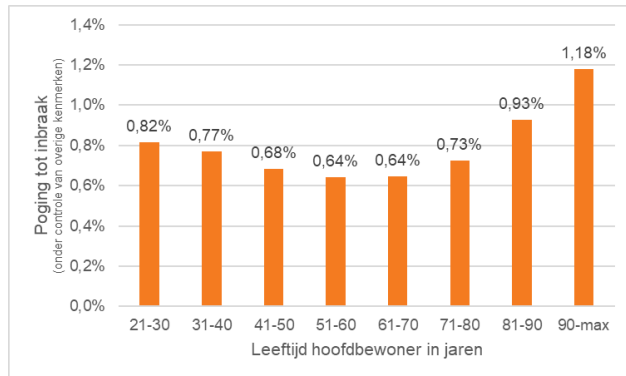
Tabel 1. Selectie van opvallende verschillen tussen Nederland en Almere

4.2 Voorspellers van (pogingen tot) woninginbraak

We hebben verschillende kenmerken onderzocht die potentieel geschikt lijken om woninginbraken te kunnen voorspellen. Deze kenmerken hebben we bepaald op basis van een literatuurstudie en op ervaringen van het CBS. Vervolgens is vastgesteld in hoeverre de kenmerken een relatie hebben met de kans op een (poging tot) woninginbraak, waarbij gecorrigeerd is voor de onderlinge samenhang van de kenmerken. Bij deze exercitie bleken alle onderzochte kenmerken een relatie te hebben met de kans op een (poging tot) woninginbraak. In onderstaande paragrafen gaan we achtereenvolgens in op de invloed van kenmerken van de bewoners, van de woning en van de locatie van de woning en de gemeente waarin deze zich bevindt.

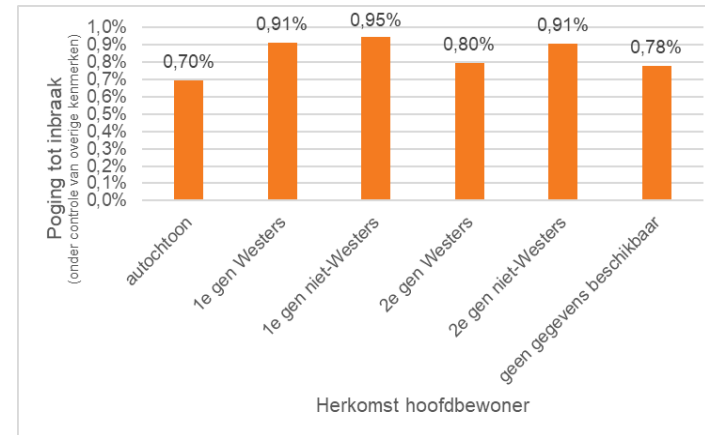
4.2.1 Kenmerken van de bewoners

De leeftijd van de bewoner is van invloed. De kans op (poging tot) woninginbraak is het laagst als de hoofdbewoner tussen de 40 en 70 is en neemt daarna weer toe (Figuur 2).



Figuur 2. (Poging tot) woninginbraak naar leeftijd van hoofdbewoner

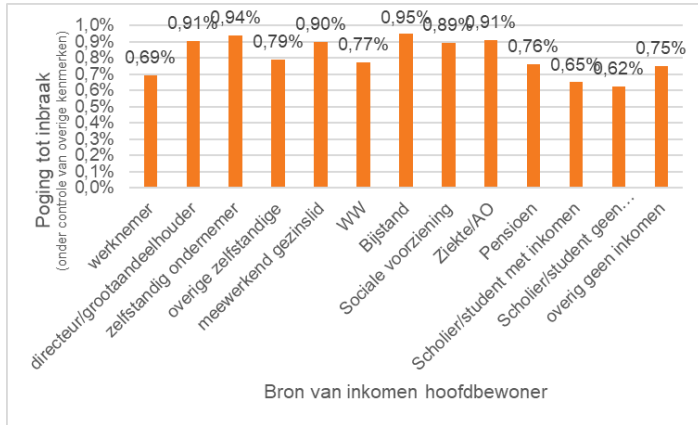
Bij bewoners met een migratieachtergrond wordt iets vaker ingebroken dan bij bewoners van Nederlandse herkomst, met name als de hoofdbewoner van niet-westerse afkomst is. Dit geldt zowel voor de eerste als tweede generatie migranten (Figuur 3).



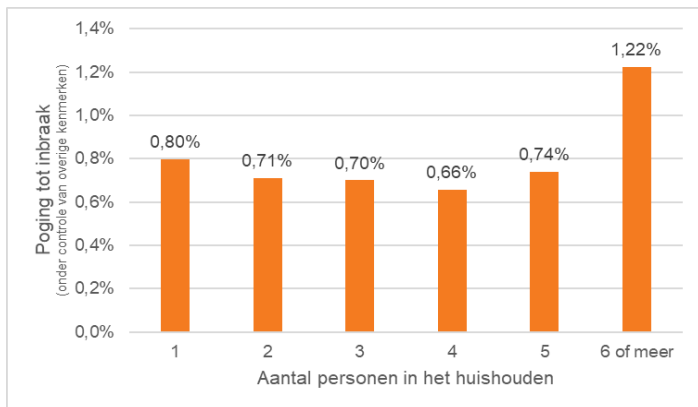
Figuur 3. (Poging tot) woninginbraak naar migratieachtergrond van de hoofdbewoner

Bepaalde bronnen van inkomen van de hoofdbewoner lijken ook invloed te hebben op het risico op (poging tot) woninginbraak. Zo hebben met name directeuren, zelfstandigen en ontvangers van een uitkering een iets hogere kans op (poging tot) woninginbraak ten opzichte van een reguliere werknemer in loondienst (Figuur 4).

Bij twee tot en met vijf personen in het huishouden is de kans op (poging tot) woninginbraak wat lager ten opzichte van een eenpersoonshuishoudens. Dit geldt echter niet bij 6 of meer bewoners, in die huishoudens is de kans op een (poging tot) woninginbraak juist hoog (Figuur 5).



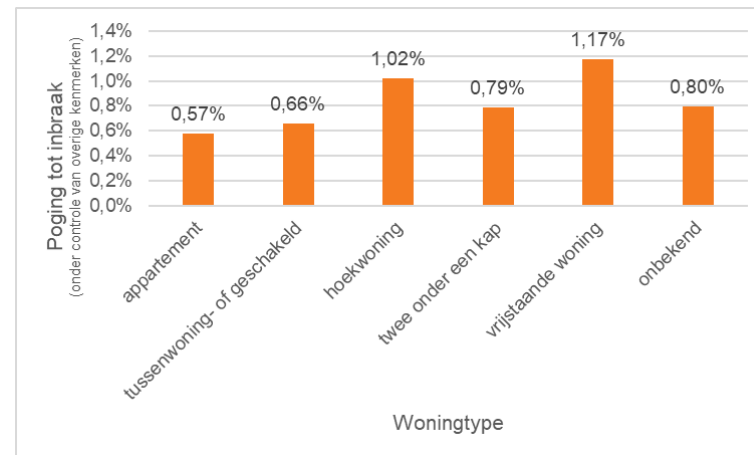
Figuur 4. (Poging tot) woninginbraak naar bron van inkomen van hoofdbewoner



Figuur 5. (Poging tot) woninginbraak naar aantal personen in het huishouden.

4.2.2 Kenmerken van de woning

Naast kenmerken van de bewoners zijn kenmerken van de woning ook van invloed op de kans op (poging tot) woninginbraak. Het type woning is er daar één van. In appartementen en tussenwoningen wordt relatief weinig ingebroken. In twee onder één kap-woningen, maar met name in hoekwoningen en vrijstaande woningen wordt juist vaker ingebroken (Figuur 6).

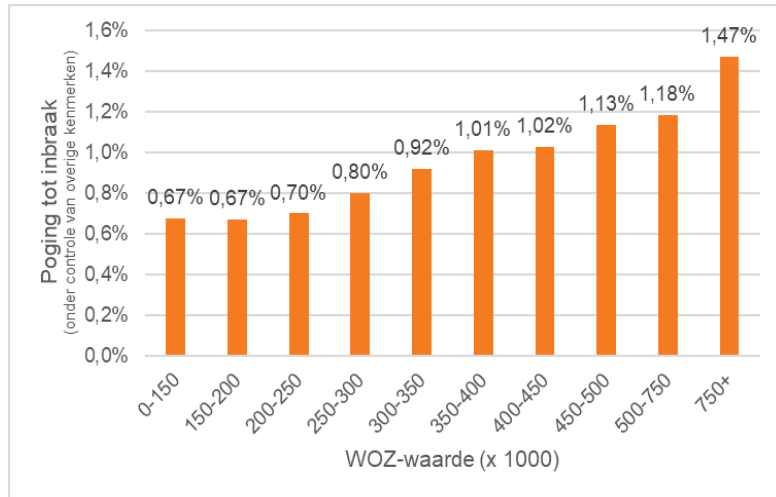


Figuur 6. (Poging tot) woninginbraak naar type woning⁵

Ook de WOZ-waarde van een woning speelt een rol, de kans op (poging tot) woninginbraak loopt geleidelijk op bij woningen met een WOZ-waarde vanaf circa 250.000 euro en is het hoogst bij woningen met WOZ-waardes boven de 750.000

⁵ Bron: Kadaster

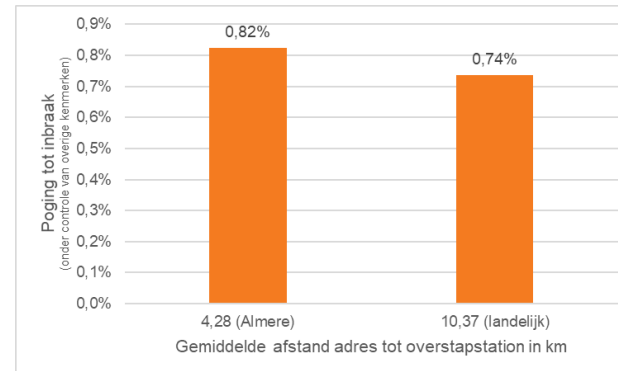
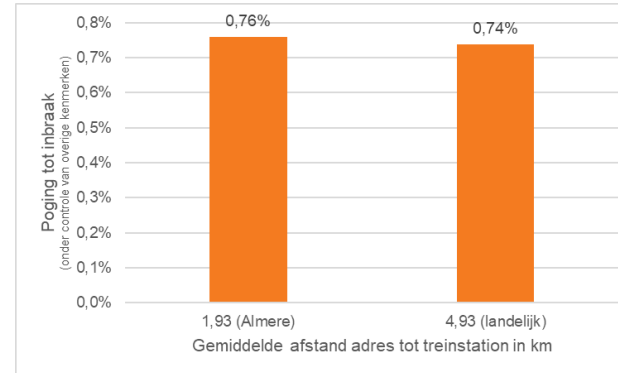
euro.



Figuur 7. (Poging tot) woninginbraak naar WOZ waarde van de woning

4.2.3 Kenmerken van locatie en gemeente

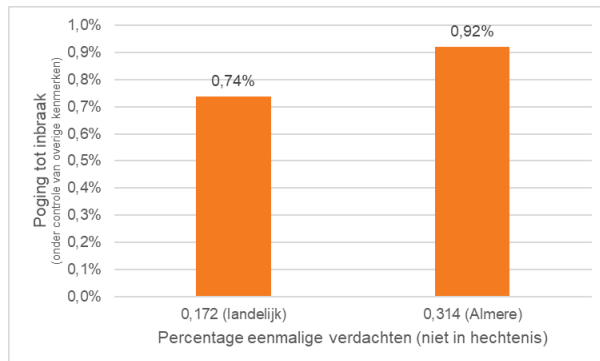
Als laatste zijn ook kenmerken van de locatie van de woning ten opzichte van uitvalswegen, trein- en overstapstations en tot welke gemeente de woning behoort van invloed op de kans op (poging tot) woninginbraak. Hoe verder een huis verwijderd is van trein- en overstapstations, hoe kleiner de kans op (poging tot) woninginbraak (Figuur 8). Dit geldt ook voor de afstand van een woning tot uitvalswegen. Dit kenmerk verschilt echter weinig tussen Almere en Nederland als geheel.



Figuur 8. (Poging tot) woninginbraak naar afstand tot treinstation en overstapstation

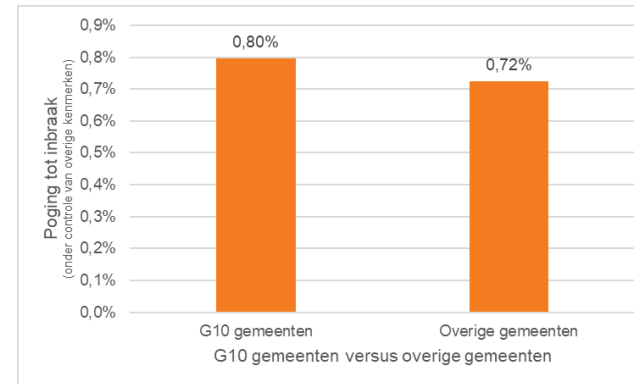
We hebben per gemeente het percentage niet-veelplegers en veelplegers van (poging) tot woninginbraak berekend. Dit zijn verdachten van één of meerdere woninginbraken vóór 2017 zoals geregistreerd door de politie. Zij zijn verdacht van (poging tot) woninginbraak in het algemeen en dus niet altijd gelinkt aan specifieke woninginbraken. We hebben verdachten van een enkele (poging tot) woninginbraak

apart bekeken van verdachten van meerdere (pogingen tot) woninginbraken. Op gemeenteniveau is het percentage niet-veelplegers die op vrije voeten zijn een voorspeller van het aantal woninginbraken in de gemeente (Figuur 9).



Figuur 9. (Poging tot) woninginbraak naar percentage niet-veelplegers van inwoners in de gemeente

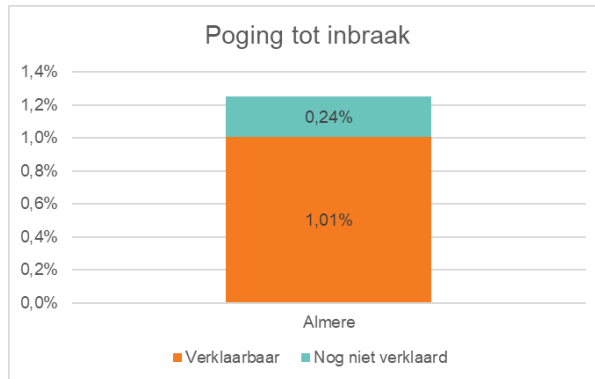
Ook het feit of een gemeente tot de grootste 10 gemeenten van Nederland gerekend wordt hebben wij meegenomen in het voorspelmodel. Dit kenmerk kan gezien worden als een maat voor verstedelijking van een gemeente. In de grootste 10 gemeenten van Nederland is de kans op (poging tot) woninginbraak in het algemeen hoger dan gemiddeld in Nederland, maar lager dan in Almere (Figuur 10). Almere is ook onderdeel van de zogenaamde 'G10 gemeenten'. Als Almere geen onderdeel van de G10 zou zijn, zou het percentage (pogingen tot) woninginbraak in G10 gemeenten iets lager liggen.



Figuur 10. (Poging tot) woninginbraak naar G10 gemeenten en overige gemeenten

4.3 Verklaring van (pogingen tot) woninginbraak in Almere

Met het opgestelde voorspelmodel komen we op een voorspeld percentage woninginbraken van 1,01% in Almere (Figuur 11). Dit betekent dat we op basis van de in dit model opgenomen variabelen van bijna de helft van de extra (pogingen tot) woninginbraak in Almere ten opzichte van de rest van Nederland kunnen voorspellen waarom deze plaatsvinden. Echter, het werkelijke (poging tot) inbraakcijfer ligt met 1,25% nog 0,29% hoger dan de voorspelde waarde. Er blijft dus een deel van de (pogingen tot) woninginbraken over, dat we niet op basis van deze factoren kunnen verklaren.



Figuur 11. Mate waarin het percentage (pogingen tot) woninginbraak in Almere verklaarbaar is op basis van landelijke patronen

Alle in het model opgenomen variabelen helpen mee de kans op (poging tot) woninginbraak te voorspellen. Echter, sommige variabelen hebben een groter aandeel in het verklaren waarom het woninginbraakcijfer in Almere hoger ligt dan landelijk. Op andere kenmerken steekt Almere juist gunstig af vergeleken met het landelijke beeld. Onderstaande tabel geeft een samenvatting van de impact van de situatie in Almere op het gebied van de belangrijkste verklarende kenmerken van de bewoner, de woning en de locatie van de woning en gemeente waarin deze zich bevindt op de te verwachten (pogingen tot) woninginbraak op basis van landelijk waarneembare patronen.

Samenvatting impact inbraakkans Almere

Impact op inbraakkans in Almere volgens landelijk patroon	
Leeftijdsverdeling	0,00%
Herkomst hoofdbewoner	0,05%
Bron van inkomen hoofdbewoner	-0,01%
Aantal personen in het huishouden	0,00%
Woningtype	-0,03%
WOZ-waarde in euro's (x 1000)	-0,04%
Percentage niet-veeplegers (niet in hechtenis)	0,18%
Afstand adres tot treinstation in km	0,02%
Afstand adres tot overstapstation in km	0,09%
G10 gemeenten	0,06%
Gecombineerde impact landelijke patronen in Almere	0,27%
Landelijk gemiddelde	0,74%
Voorspeld inbraakpercentage in Almere	1,01%

Tabel 2. Samenvatting kenmerken met grootste impact op inbraakkans Almere op basis van landelijke patronen

Op basis van kenmerken in Almere is een hoger percentage woninginbraken te verwachten dan landelijk. Het gaat om de volgende kenmerken:

- In Almere wonen relatief veel niet-veeplegers van woninginbraken die niet in hechtenis zijn;
- Woningen in Almere liggen relatief dicht bij treinstations en overstap-stations;
- In Almere zijn relatief veel inwoners met een migratieachtergrond. Zij worden vaker slachtoffer van (poging tot) woninginbraak;

Daarnaast zijn er enkele kenmerken in Almere die relatief gunstig zijn in de zin dat zij de kans op (poging tot) woninginbraak verlagen:

- Er zijn relatief veel woningen met een WOZ-waarde onder de 200.000 euro in Almere;



significant.

- b. Er zijn relatief veel tussenwoningen en relatief weinig vrijstaande woningen in Almere;
- c. Er zijn in Almere relatief veel inwoners die werknemer zijn.

De balans van kenmerken van de gemeente Almere valt ongunstig uit voor de kans op (poging tot) woninginbraak. In totaal liggen de voorspelbare (pogingen tot) woninginbraak in Almere 0,27% hoger dan landelijk.

5. Resultaten onderzoeksvraag 2

In dit hoofdstuk geven we antwoord op de vraag welke preventiemiddelen effectief zijn gebleken om (pogingen tot) woninginbraak in Almere tegen te gaan. De analyses zijn gebaseerd op gegevens uit de periode 2014 t/m 2017, voor zowel geslaagde woninginbraken als voor het totaal van geslaagde woninginbraken en pogingen daartoe. Omdat we hier een langere periode hanteren, liggen de kansen op een (poging tot) inbraak hoger dan in de analyse van onderzoeksvraag 1, waar we alleen over 2017 rapporteren. Voor een gedetailleerde beschrijving van de gebruikte methoden en interpretatie van de cijfers, verwijzen we naar de methodologische verantwoording voor onderzoeksvraag 2 (hoofdstuk 7).

5.1 Almeerse preventiemiddelen tegen (pogingen tot) woninginbraak

In 2014 t/m 2017 zijn er in Almere in totaal 2.190 woninginbraken geregistreerd en 1.525 pogingen tot woninginbraak, waarbij het niet gelukt is binnen te komen. Dit betekent dat bij 4,6% van alle Almeerse adressen een (poging tot) woninginbraak is geweest.

	Aantal woningen	Percentage woningen
Inbraken	2.190	2,7%
Pogingen tot woninginbraak	1.525	1,9%
Geen woninginbraak (poging)	77.540	95,4%
Totaal	81.255	100,0%

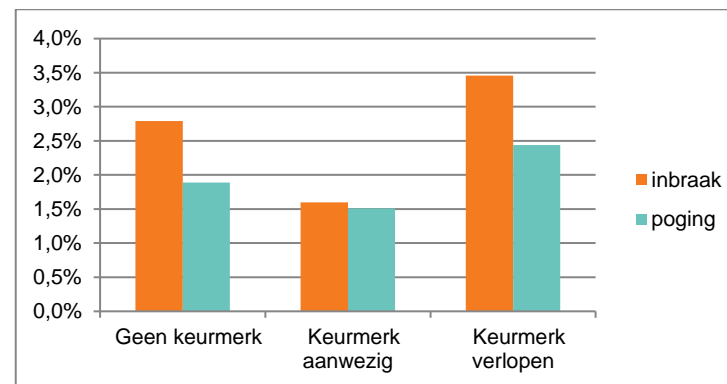
Tabel 3. Woninginbraken in Almere 2014 t/m 2017

Er worden verschillende preventiemiddelen ingezet om (pogingen tot) woninginbraak tegen te gaan. De volgende middelen hebben we in onze analyses bekeken.

Politiekeurmerk Veilig Wonen (PKVW)

Het Politiekeurmerk Veilig Wonen (PKVW) is een keurmerk voor woningen die voldoen aan de eisen op het gebied van inbraakpreventie en sociale veiligheid. Een inbreker heeft langer de tijd nodig om binnen te komen in een woning die is beveiligd volgens de eisen van het Politiekeurmerk.

Eind 2017 zijn er in Almere ruim 13.000 adressen met een Politiekeurmerk Veilig Wonen, waarvan een derde verlopen is (het keurmerk is 10 jaar geldig). Er zijn in verhouding meer inbraken geweest in woningen met een verlopen keurmerk en woningen zonder keurmerk dan op adressen met een geldig keurmerk.

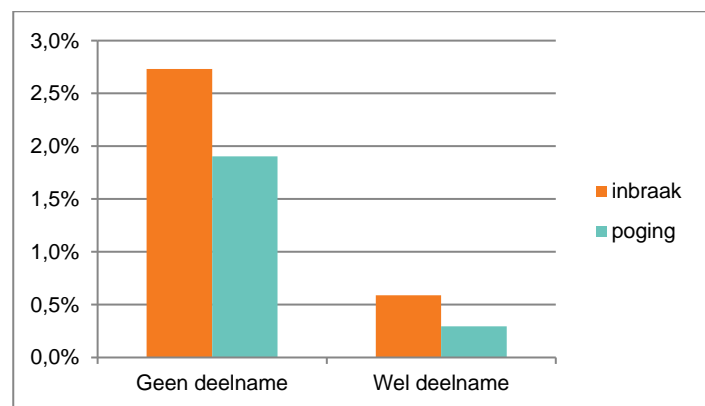


Figuur 12. Percentage inbraken en poging tot inbraak bij woningen PKVW

Project Veilig Wonen

In het project Veilig Wonen wordt het hang- en sluitwerk verbeterd van sociale huurwoningen. In de huurwoningen worden raamboompjes geplaatst en veiligheidsbeslag met cilindertrekbeveiliging aangebracht. De kosten van deze verbeteringen worden gezamenlijk betaald door de woningcorporatie en het ministerie van Justitie en Veiligheid. Elk jaar worden enkele straten geselecteerd waar relatief veel is ingebroken om het hang- en sluitwerk van alle huurwoningen in die straten aan te pakken.

Aan het project Veilig Wonen namen in 2016 en 2017 in totaal 1.355 adressen deel. Er zijn nauwelijks inbraken of (pogingen tot) inbraak geweest in deze woningen. Dit project lijkt daarom zeer succesvol.

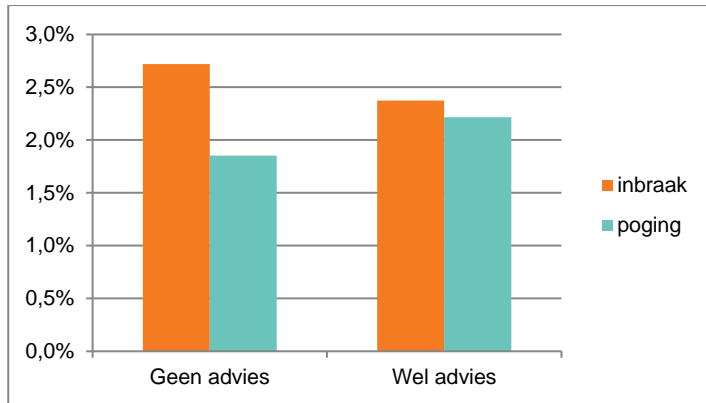


Figuur 13. Percentage inbraken en poging tot woninginbraak Project Veilig Wonen

Advies van een preventieadviseur

Bewoners van Almere kunnen een gratis inbraakpreventieadvies aanvragen bij de gemeente. Een preventieadviseur komt dan de woning beoordelen, waarna een preventieadvies volgt volgens de richtlijnen van het Politiekeurmerk Veilig Wonen. De bewoners bepalen vervolgens zelf welke preventiemaatregelen ze wel en niet uitvoeren en of ze uiteindelijk het keurmerk aanvragen. Bewoners kunnen te allen tijde op eigen initiatief een preventieadvies aanvragen. Daarnaast krijgen bewoners van woningen waar is ingebroken en omwonenden in de directe omgeving een brief van de gemeente waarin ze attent worden gemaakt op de mogelijkheid van het gratis preventieadvies.

In de periode van 2010 tot en met 2017 kregen ruim 5.600 bewoners advies van een preventieadviseur, dit gebeurde in verhouding vaker bij koopwoningen dan bij huurwoningen. Het percentage inbraken op adressen waar advies is gegeven ligt lager dan op adressen waar geen advies is gegeven. Het percentage pogingen tot woninginbraak, waarbij het niet gelukt is om de woning binnen te komen, ligt echter hoger dan op adressen waar geen advies is gegeven.

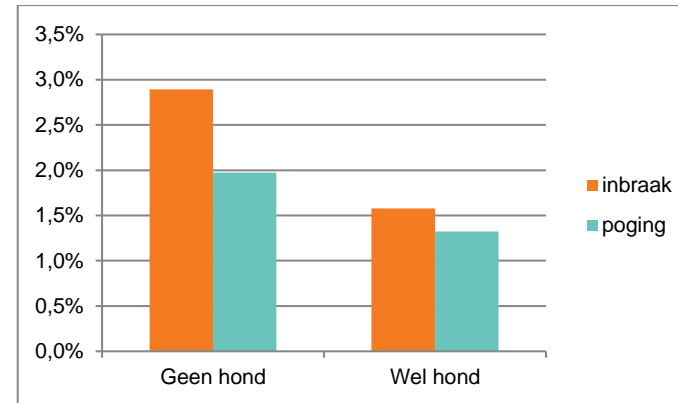


Figuur 14. Percentage inbraken en poging tot woninginbraak Preventieadvies

Hondenbezit

De gemeente Almere heeft dankzij de hondenbelasting de beschikking over een overzicht van adressen waar hondenbezitters wonen. Ongewenste bezoekers, zoals woninginbrekers, kunnen worden afgeschrikt door (blaffende) honden. Om te onderzoeken of het hebben van een hond een preventieve werking kan hebben op woninginbraken hebben we dit aspect ook meegenomen in het onderzoek naar de werking van preventiemaatregelen, ook al is het hebben van een hond strikt genomen geen preventiemiddel dat de gemeente uitvoert.

Ongeveer 15% van de Almeerse huishoudens heeft in 2017 een of meerdere honden, of heeft bij een (poging tot) inbraak in een eerder jaar een hond gehad. Het percentage inbraken en pogingen tot woninginbraak liggen voor hondenbezitters beduidend lager dan bij adressen zonder hond.

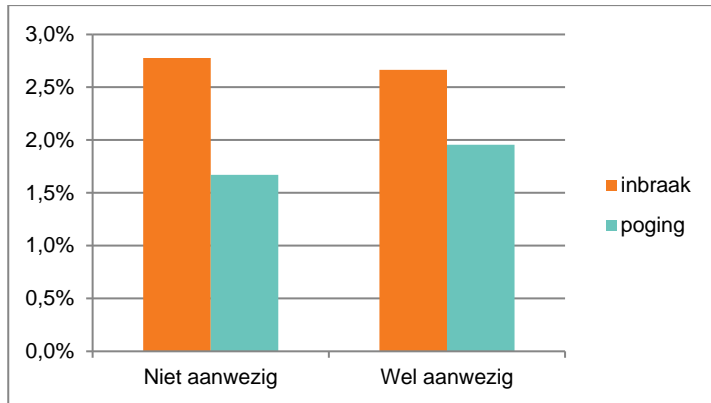


Figuur 15. Percentage inbraken en poging tot woninginbraak hondenbezit

Buurtpreventieteam in de wijk

Een buurtpreventieteam is een groep vrijwilligers die samen met de politie en gemeente ervoor zorgt dat bepaalde vormen van criminaliteit en overlast worden voorkomen en aangepakt in de wijk. Dit gebeurt door rondes te lopen door de buurt, extra op te letten en meer betrokken te zijn bij de straat, buurt of flat waar men woont. Het buurtpreventieteam is alert op ongewone activiteiten en verdachte situaties en geeft dit door aan gemeente en/of politie. Dit zijn meldingen over bijvoorbeeld: kapotte verlichting, losliggende stoeptegels en gaten in de weg, gevaarlijke begroeiing, overlast en verdachte situaties betreffende auto-inbraken, woninginbraken en andere misdrijven.

Er is in 32 Almeerse wijken een buurtpreventieteam, dat is in bijna drie kwart van alle woonwijken. De wijken zonder buurtpreventieteam liggen in Stad, Buiten en Hout. Er zijn kleine verschillen in het percentage inbraken, het percentage pogingen tot woninginbraak ligt iets hoger bij woningen in een wijk met een buurtpreventieteam.



Figuur 16. Percentage inbraken en poging tot woninginbraak Buurtpreventieteam

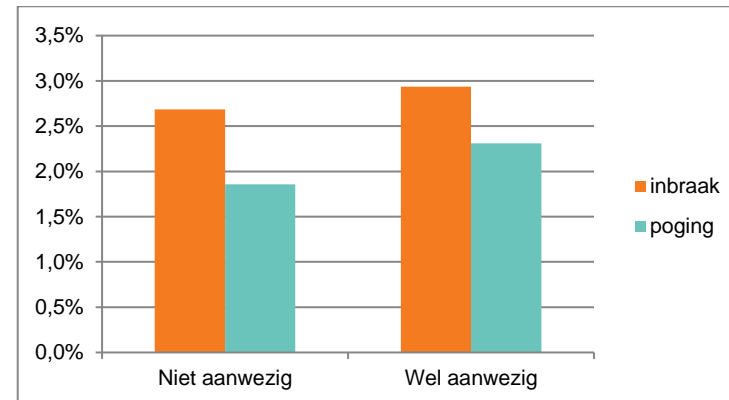
Buurt-appgroepen

Buurt-appgroepen zijn appgroepen waarin buurtbewoners met elkaar communiceren over wat er gebeurt in de woonomgeving op het gebied van veiligheid en leefbaarheid (dus niet alleen gericht op woninginbraken). Buren waarschuwen elkaar bijvoorbeeld bij verdachte personen of situaties en houden zo met elkaar de buurt in de gaten. De gemeente vindt het oprichten van buurt-appgroepen een goed initiatief en ondersteunt de groepen, maar ziet het als een initiatief vóór en dóór burgers. Bewoners zijn zelf verantwoordelijk voor het werven van leden, de registratie van de deelnemers, de vorming van de appgroep en de verdeling van de appgroepen in de wijk. De hoofdbeheerder van de buurt-appgroep is aanspreekpunt voor de gemeente en de wijkagent. Tenzij op persoonlijke titel, nemen medewerkers van gemeente en politie niet deel aan buurt-appgroepen.

Naast appgroepen op het gebied van veiligheid en leefbaarheid zijn er ook appgroepen met een ander thema, met name op het sociale vlak. Deze appgroepen

worden niet ondersteund door de gemeente en zijn ook niet in dit onderzoek meegenomen.

Er zijn eind 2017 73 appgroepen in Almere actief, variërend in grootte van 5 deelnemers tot 925 deelnemers. Kleine appgroepen tot 50 deelnemers hebben we op straatniveau meegenomen, groepen van 50 tot 200 deelnemers op het niveau van 5-postcode en groepen van 200 of meer deelnemers zijn meegenomen op wijkniveau. De kleine appgroepen, op straatniveau, leken het meest van invloed te zijn op woninginbraakpercentages, daarom zijn de appgroepen op straatniveau meegenomen in de analyses. Opmerkelijk is dat inbraken en pogingen tot woninginbraak vaker voorkomen op adressen met een appgroep in de straat. Mogelijk liggen hier andere oorzaken aan ten grondslag. In de modelfase wordt gecorrigeerd voor andere factoren uit de beschikbare data.

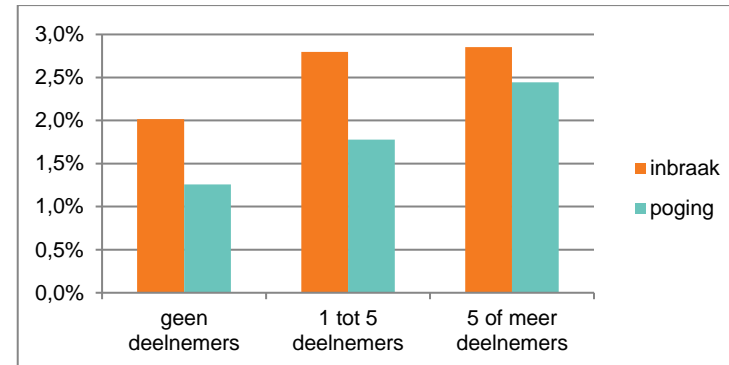


Figuur 17. Percentage inbraken en poging tot woninginbraak buurt-appgroepen

Project Waaks!

Waaks! is een samenwerkingsverband tussen gemeente, politie en hondenbezitters. Hondenbezitters wordt gevraagd extra alert te zijn op verdachte situaties (niet alleen betreffende woninginbraken) tijdens het uitlaten van de hond en deze situaties te melden bij de politie. Hondeneigenaren lopen dagelijks, vaak op gezette tijden buiten en kennen hun eigen wijk goed. Ze herkennen daardoor ook sneller verdachte situaties, zoals personen in de tuin van de burens terwijl deze niet thuis zijn, of personen die opvallend in auto's of woningen kijken. Er wordt niet verwacht dat de hondenbezitter zelf ingrijpt bij een verdachte situatie, maar wel dat hij/zij de politie belt. Hondenbezitters die geïnteresseerd zijn in het project melden zichzelf aan bij de gemeente voor het project Waaks!. Via een nieuwsbrief houdt de gemeente contact met de deelnemers van Waaks!.

Er zijn 1.086 deelnemers aan het project Waaks!, verspreid over de hele stad. Deze gegevens zijn op het niveau van de straat, 5-positie postcode en wijk geanalyseerd in combinatie met woninginbraken. De gegevens op 5-positie postcode leken het meest van invloed te zijn op inbraakpercentages, daarom is dit niveau aangehouden in de analyses. Opmerkelijk is dat (poging tot) woninginbraak in verhouding vaker voorkomt op adressen waar meerdere deelnemers aan het project Waaks! in de buurt wonen. Mogelijk liggen hier andere oorzaken aan ten grondslag.



Figuur 18. Percentage inbraken en poging tot woninginbraak project Waaks!

5.2 Effectiviteit van preventiemiddelen voor woninginbraken

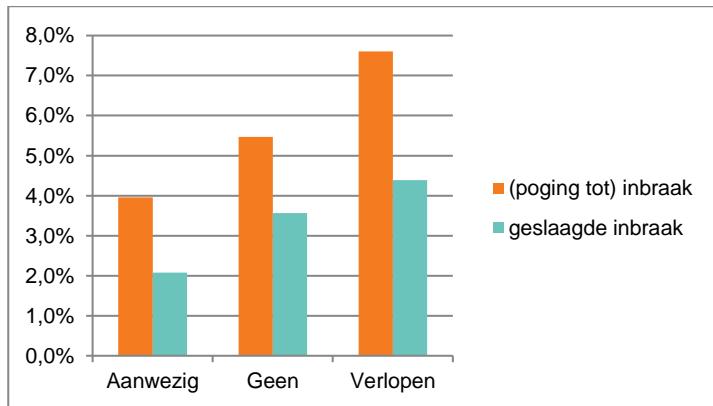
Bij veel preventiemiddelen zien we een lager percentage van waargenomen woninginbraken. Om te onderzoeken welk effect op de kans op een (poging tot) woninginbraak toegeschreven kan worden aan preventiemiddelen en wat verklaard kan worden door kenmerken van de woning of de buurt, hebben we twee modellen opgesteld waarin al deze factoren gezamenlijk worden meegenomen. Het eerste model richt zich op de geslaagde inbraken inclusief de pogingen daartoe, het tweede model richt zich uitsluitend op geslaagde woninginbraken. We rapporteren per interventie het effect op de voorspelde kans op woninginbraak, controlerend voor alle andere variabelen. Dit wil zeggen dat we de kans op inbraak voor een gemiddelde woning met een interventie vergelijken met dezelfde woning zonder interventie.

Politiekeurmerk Veilig Wonen

Het hebben van een Politiekeurmerk Veilig Wonen heeft een significant positief effect op de kans op woninginbraak. Voor woningen met een geldig keurmerk is de kans op

een geslaagde inbraak 42% lager dan bij woningen zonder een geldig keurmerk (2,1% t.o.v. 3,6%). Voor inbraken inclusief pogingen tot inbraak wordt de kans met 28% verlaagd (4,0% t.o.v. 5,5%).

Voor woningen waarbij het Politiekeurmerk Veilig Wonen is verlopen, is de voorspelde kans op woninginbraak groter dan in woningen waar überhaupt geen Politiekeurmerk Veilig Wonen is. Dit effect is het grootst wanneer ook de pogingen tot woninginbraak worden meegenomen. Dit verschil kunnen we op basis van de data niet verklaren. Mogelijk is in deze gevallen de beveiliging verouderd.

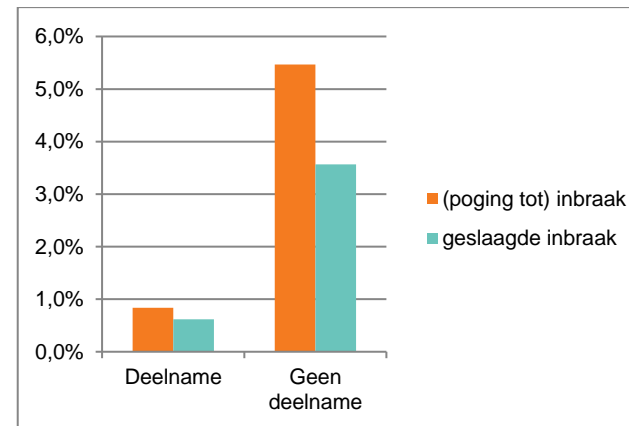


Figuur 19. Voorspelde kans Politiekeurmerk Veilig Wonen

Project Veilig Wonen

Deelname aan het project Veilig Wonen heeft een significant positief effect op de kans op woninginbraak. In woningen waarvan het hang- en sluitwerk is verbeterd in het kader van het project Veilig Wonen is de voorspelde kans op een geslaagde

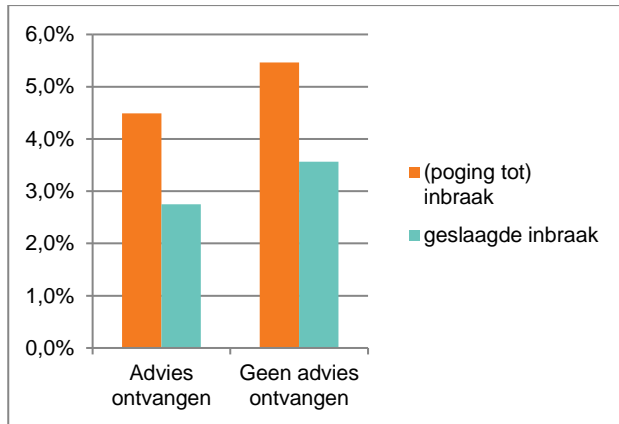
woninginbraak tot bijna zes keer zo laag (0,6% t.o.v. 3,6%). Voor inbraken inclusief pogingen tot woninginbraak wordt de kans nog sterker verlaagd (0,8% t.o.v. 5,5%).



Figuur 20. Voorspelde kans Project Veilig Wonen

Advies van een preventieadviseur

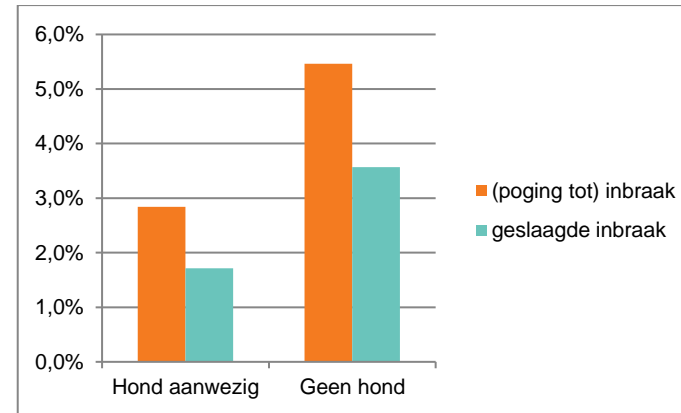
Het ontvangen van advies van een preventieadviseur heeft een positief significant effect op de kans op een woninginbraak. Een preventieadvies verlaagde de kans op een geslaagde woninginbraak met 23% (2,8% t.o.v. 3,6%). Ook de kans op woninginbraak of poging daartoe wordt verlaagd van 5,5% naar 4,5%.



Figuur 21. Voorspelde kans preventieadviseur

Hondenbezit

Hondenbezit heeft een significant positief effect op de kans op woninginbraak. In woningen waar één of meerdere honden aanwezig zijn, is de voorspelde kans op een geslaagde woninginbraak ongeveer twee keer zo laag (1,7% t.o.v. 3,6%). Ook de kans op inbraken inclusief pogingen op woninginbraak ligt ongeveer twee keer zo laag als er een hond aanwezig is (2,8% t.o.v. 5,5%).



Figuur 22. Voorspelde kans hondenbezit

Buurtpreventieteam

We hebben geen significant effect gevonden van een buurtpreventieteam in de wijk op de kans op woninginbraken op adresniveau, of pogingen daartoe. Mogelijk heeft dit te maken met het hogere schaalniveau waarop deze preventie wordt ingezet.

Buurt-appgroepen

We hebben geen significant effect gevonden van buurt-appgroepen in de straat op woninginbraken op adresniveau, of pogingen daartoe. Mogelijk heeft dit te maken met het hogere schaalniveau waarop deze preventie wordt ingezet.

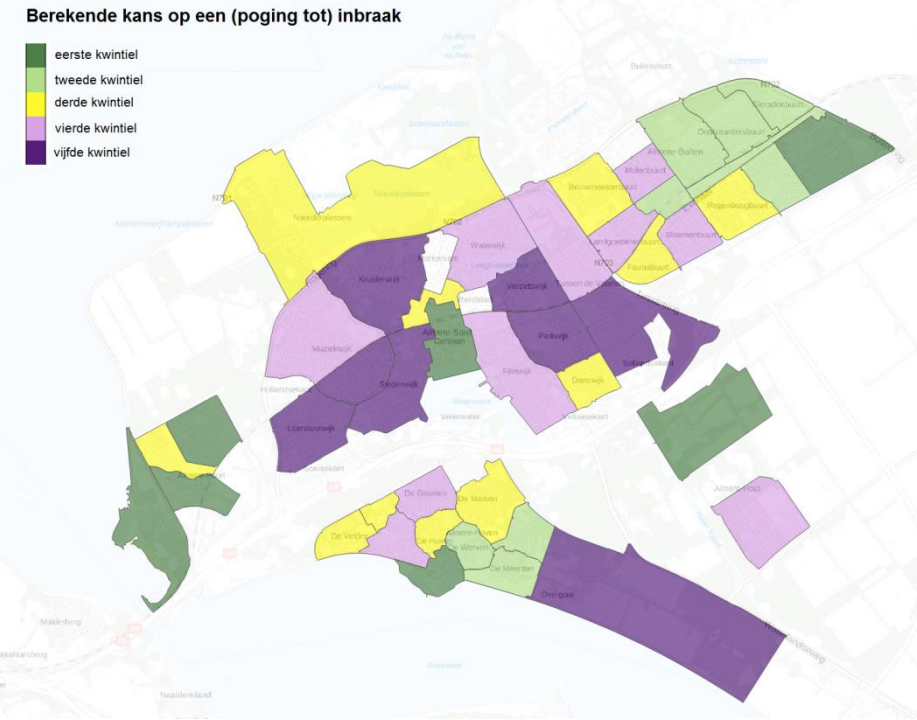
Project Waaks!

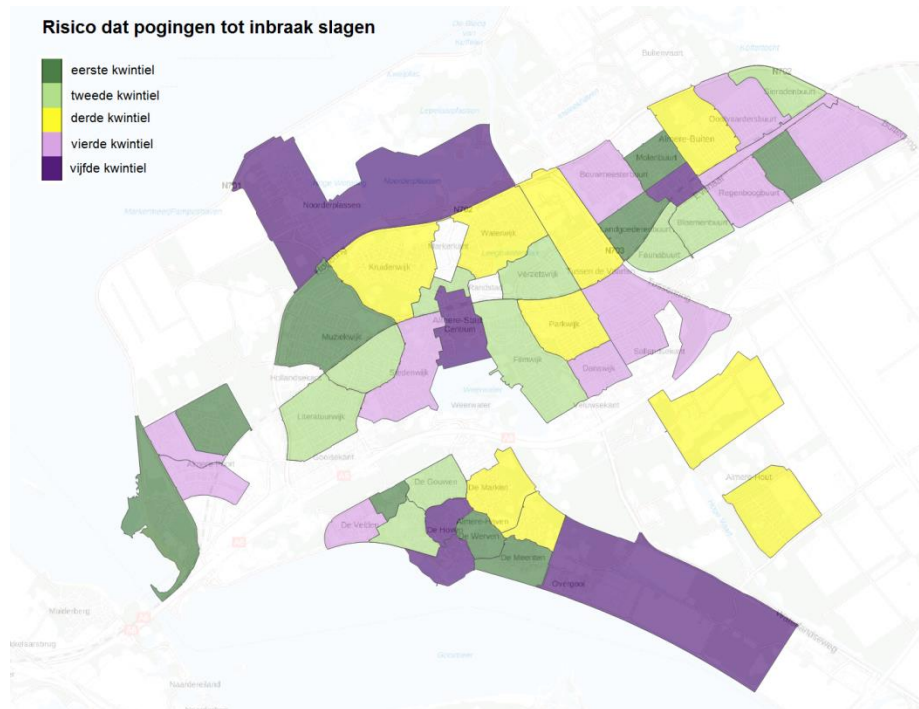
We hebben geen significant effect gevonden van de aanwezigheid van deelnemers aan het project Waaks! in de buurt op woninginbraken op adresniveau, of pogingen

daartoe. Mogelijk heeft dit te maken met het hogere schaalniveau waarop deze preventie wordt ingezet.

5.3 Spreiding van het risico op woninginbraak over de Almeerse wijken

Op basis van de kenmerken van de woning en de buurt kan een kans worden berekend dat er op een adres een (poging tot) woninginbraak plaats zal vinden. In de onderstaande kaart wordt per wijk de gemiddelde kans op een (poging tot) woninginbraak weergegeven in klassen. Het valt op dat met name in Almere Stad en een aantal wijken in Almere Haven de kans op een woninginbraak het grootst is. In Almere Buiten en Almere Poort is het risico hierop minder groot.





We hebben ook gekeken naar het relatieve verschil tussen de kans op een daadwerkelijke woninginbraak en inbraken inclusief pogingen daartoe. Hiermee is het mogelijk het risico in te schatten dat een poging tot woninginbraak ook daadwerkelijk leidt tot een geslaagde woninginbraak. Het valt op dat in een aantal wijken waar het risico op woninginbraak relatief klein is, zoals in Centrum Haven, Centrum Stad en een aantal wijken in Almere Buiten, pogingen relatief vaak leiden tot een daadwerkelijke woninginbraak. Er zijn ook wijken met een hoge kans op een (poging)

tot woninginbraak, maar waar pogingen minder vaak leiden tot een geslaagde woninginbraak, zoals Literatuurwijk en Muziekwijk Zuid.

5.4 Overige inzichten en conclusies

Van buurtpreventieteams, buurt-appgroepen en deelnemers aan het project Waaks! in de buurt hebben we geen effect gevonden op de kans op een woninginbraak of een poging daartoe op adresniveau. Dit wil niet zeggen dat deze interventies geen effect sorteren op de woninginbraken op een groter schaalniveau of op andere misdrijven, op overlast of de sociale cohesie in de buurt. Hier hebben we geen onderzoek naar gedaan.

Van de interventies die op adresniveau worden ingezet hebben we wel positieve effecten gevonden op de kans op een (poging tot) woninginbraak. Het project Veilig Wonen geeft de grootste verlaging van de kans op woninginbraak, gevolgd door hondenbezit, PKVW en de adviezen van de preventieadviseur.

We hebben ook de sterkte van de effecten vergeleken tussen beide modellen. Al met al concluderen we daarmee het volgende:

- Het voorspelde effect van deelname aan het project Veilig Wonen op de kans op woninginbraak, is groter voor woninginbraak en pogingen daartoe dan voor geslaagde woninginbraken alleen. Deze interventie is dus ook/vooral zinnig als men de pogingen tot woninginbraken wil verminderen.
- Het voorspelde effect van een geldig Politiekeurmerk Veilig Wonen op woninginbraak, is veel groter voor geslaagde woninginbraken alleen dan voor woninginbraken en pogingen daartoe. Deze interventie voorkomt dus niet alleen pogingen, maar ook vooral dat pogingen tot woninginbraak slagen.



Naast kenmerken over de woning, de bewoners van de woning en de wijk, zijn ook gegevens uit de Veiligheidsmonitor meegenomen in de analyses. Hierin beoordelen Almeerders de veiligheid en leefbaarheid in hun buurt⁶. Slechts van één variabele uit de Veiligheidsmonitor is een significant effect vastgesteld. Een positief oordeel over de beschikbaarheid van de politie in de buurt heeft een gunstig effect op de kans op geslaagde inbraken. We hebben geen significant effect gemeten voor de kans op geslaagde inbraken inclusief de pogingen daartoe. De aanwezigheid van politie in de wijk voorkomt dus met name dat pogingen tot inbraken slagen.

Voor de overige significante voorspellers van (pogingen tot) woninginbraak verwijzen we naar hoofdstuk 7 (Bijlagen), de paragrafen 7.5 en 7.6.

⁶ Meegenomen uit de Veiligheidsmonitor: rapportcijfer leefbaarheid buurt, fysieke verloedering, sociale overlast, woonoverlast, fysieke kwaliteit buurtvoorzieningen, sociale cohesie, inzet voor de buurt, aantal sociaal-preventieve maatregelen, aantal techno-preventieve maatregelen, beschikbaarheid politie in de buurt, functioneren politie in de buurt.

6. Conclusies en aanbevelingen

In Almere is in 2017 bij 1,25% van de adressen een (poging tot) woninginbraak geregistreerd. Hiermee ligt de kans op een woninginbraak, met een half procentpunt hoger dan het landelijk gemiddelde van 0,74%. De eerste onderzoeksvraag die wij in deze rapportage beantwoorden betreft het achterhalen van de factoren die dit verschil verklaren. De helft van dit verschil (0,27% van 0,51%) kunnen we verklaren door verschillen in kernmerken van Almere in vergelijking met het landelijk gemiddelde. Bepaalde eigenschappen van Almere zorgen echter voor een verlaging van de kans op (poging tot) woninginbraak in Almere. Zo heeft Almere veel woningen met een lagere WOZ-waarde en meer tussenwoningen dan gemiddeld in Nederland. Hiertegenover staan meerdere kenmerken die de kans juist verhogen. Het gaat dan met name om het percentage niet-veelplegers die niet in hechtenis zijn, de relatief korte afstand tot treinstations en overstapstations, het relatief hoge percentage inwoners met een niet-westerse migratieachtergrond en het zijn van een grote gemeente. De leeftijd van de bewoners van woningen heeft ook een sterke invloed op de kans op inbraken. Zowel jongere bewoners als oudere bewoners hebben een verhoogde kans op woninginbraak. Aangezien Almere in verhouding meer jongere huishoudens heeft en tegelijk minder oudere huishoudens, is het netto effect hiervan verwaarloosbaar.

Met de tweede onderzoeksvraag geven we antwoord op welke preventiemaatregelen die in Almere ingezet worden om woninginbraken te voorkomen, daadwerkelijk invloed hebben op het terugdringen van de kans op een woninginbraak. Uit de resultaten van de tweede onderzoeksvraag blijkt dat de preventiemiddelen die op het niveau van het adres kunnen worden ingezet een sterk verlagend effect hebben op de kans op woninginbraken. Het grootste effect heeft het project Veilig Wonen, gevolgd

door hondenbezit, het Politiekeurmerk Veilig Wonen en het advies van de gemeentelijke preventieadviseur. Van de preventiemiddelen die op buurt- of wijkniveau worden ingezet kon geen effect op woningniveau vastgesteld worden. Dit betekent echter niet dat deze middelen geen toegevoegde waarde hebben voor het bestrijden van inbraken gemeentebreed of op andere gebieden, zoals op het vergroten van de betrokkenheid bij de woonomgeving en de sociale cohesie. Verder constateerden we dat er verschillen zijn tussen pogingen tot woninginbraak en geslaagde woninginbraken. Het project Veilig Wonen heeft bijvoorbeeld een groter effect op het terugdringen van pogingen tot woninginbraken in verhouding tot het effect op alleen geslaagde inbraken. Het Politiekeurmerk Veilig Wonen daarentegen, voorkomt zowel pogingen tot woninginbraak als het slagen van deze pogingen.

Naar aanleiding van de onderzoeksresultaten bevelen wij het volgende aan met betrekking tot het preventiebeleid:

- Uit het onderzoek blijkt dat bepaalde groepen inwoners vaker slachtoffer worden van een woninginbraak of een poging hiertoe. Het gaat dan met name om huishoudens met inwoners tot 40 jaar en vanaf 70 jaar en inwoners met een niet-westerse migratieachtergrond. Het is daarom belangrijk het aanbod van preventiemiddelen goed af te stemmen en onder de aandacht te brengen bij deze groepen.
- Alle preventiemiddelen die Almere inzet op het niveau van het adres hebben een positief effect op de kans op woninginbraken. Ons advies is daarom om deze preventiemaatregelen op grotere schaal in te zetten om het preventieve effect volledig te benutten. Aangezien het project Veilig Wonen het sterkste verlagende effect op woninginbraken heeft, adviseren wij om de eerste prioriteit bij dit preventiemiddel te leggen.

- In het advies van de gemeentelijke preventieadviseur kunnen de uitkomsten van dit onderzoek worden meegenomen. De adviseur kan bewoners bijvoorbeeld uitleggen dat het voldoen aan de eisen voor een Politiekeurmerk Veilig Wonen, net als het hebben van een hond, de kans op een woninginbraak daadwerkelijk verkleint.
- Aangezien uit het onderzoek blijkt dat woningen met een verlopen Politiekeurmerk Veilig Wonen (PKVW) een grotere kans hebben om slachtoffer te worden van een woninginbraak is het aan te bevelen om als gemeente extra preventie-activiteiten in te zetten op deze kwetsbare woningen. Het attenderen van de bewoners op het feit dat hun keurmerk verlopen is kan daarbij een eerste stap zijn.

In de eerste onderzoeksvraag van dit onderzoek hebben we gefocust op het verklaren van het relatief hoge aantal woninginbraken in Almere. Vervolgonderzoek is mogelijk in een aantal richtingen:

- Extra buurt- en wijkvariabelen kunnen worden meegenomen in het landelijke voorspelmodel. Mogelijk helpen deze kenmerken mee om het onverklaarde deel in de kans op woninginbraken te verkleinen;
- Dit onderzoek gaat niet in op de achterliggende redenen waarom bepaalde groepen inwoners vaker slachtoffer zijn van een woninginbraak. Verder onderzoek is nodig om deze achterliggende redenen te kunnen verklaren. Hierbij kan onder andere gebruik worden gemaakt van de onderzoeksgegevens van de Veiligheidsmonitor.
- Ook de oorzaak van het grotere aantal niet-veelplegers en veelplegers van woninginbraken die niet in hechtenis zitten hebben we niet onderzocht. Aangezien de aanwezigheid van relatief veel niet-veelplegers de belangrijkste verklaring is voor de grotere kans op woninginbraken in Almere,

is het van belang meer inzicht in deze groep te krijgen, zodat woninginbraken met deze kennis teruggedrongen kunnen worden. Hiervoor zou verdiepend onderzoek op deze groep binnen de CBS-microdata-omgeving een optie zijn. Ten aanzien van de tweede onderzoeksvraag betreffende de effectiviteit van preventiemiddelen is ook vervolgonderzoek mogelijk:

- Van de buurtpreventieteams, appgroepen en project Waaks! hebben we geen significant effect gevonden op de kans op een woninginbraak op adresniveau. Om de effectiviteit van deze preventiemiddelen op een hoger schaalniveau (bijvoorbeeld wijk- of gemeenteniveau) vast te stellen is verder onderzoek nodig.

7. Bijlagen

7.1 Methodologische verantwoording onderzoeksvraag 1

Om antwoord te kunnen geven op de vraag waarom er in Almere relatief veel woninginbraken zijn in vergelijking met de rest van Nederland is op verschillende manieren inzicht nodig in de data. In deze bijlagen gaan wij nader in op de gebruikte methodologie om tot de in het rapport beschreven resultaten te komen.

7.1.1 Gebruikte bestanden

Aan de hand van een literatuurstudie hebben we relevante variabelen geselecteerd die mogelijk het risico op (kans op) woninginbraak kunnen voorspellen. Grotendeels zijn deze variabelen beschikbaar in de microdata van het CBS. Op basis van de catalogus van de beschikbare microdata van het CBS hebben we gebruik gemaakt van variabelen uit de volgende bestanden:

- ‘GBAadresobjectbus’: versleuteld adres (RINOBJECTNUMMER) voor verdere koppeling met relevante kenmerken van bewoners;
- ‘Eigendomwozbagtab’: WOZ-waarde van het huis;
- ‘Secmbus’: bron van inkomen van de hoofdbewoner;
- ‘GBAPersoonsTab’: aantal personen per adres, geslacht, geboortedatum en herkomst hoofdbewoner;
- ‘Nabijheidverkeertab’: de nabijheid van uitvalswegen, trein- en overstapstations en brandweerkazernes;
- ‘VSLGWbtab’: codes voor buurt-, wijk- en gemeenteniveau;

- ‘Energieverbruiktab’: type woning⁷.

Alle bestanden waren op het moment van uitvoeren van dit onderzoek voor 2017 beschikbaar, met uitzondering van het bestand ‘Eigendomtab’.

Verder hebben we gebruik gemaakt van een door het CBS samengesteld bestand met daarin alle in 2017 gepleegde woninginbraken, inclusief meldingen door de politie zelf. Onderscheid tussen pogingen tot woninginbraak en daadwerkelijk geslaagde woninginbraken kunnen we op basis van dit bestand niet maken. Daarnaast heeft het CBS een maatwerkbestand aangeleverd met daarin alle voor woninginbraak veroordeelde personen, inclusief de woongemeente en wanneer deze personen in hechtenis zaten. Voor de beantwoording van onderzoeksvraag 1 was het niet nodig externe databestanden in de CBS-omgeving te importeren.

7.1.2 Koppelen van bestanden en gereedmaken analysebestand

Nadat het CBS de benodigde microdatabestanden en maatwerkbestanden in onze projectomgeving binnen de CBS microdata-omgeving beschikbaar heeft gemaakt, hebben we deze op voor de analyse relevante variabelen en periode (2017) gefilterd. De losse variabelen hebben we aan elkaar gekoppeld op basis van RINOBJECTNUMMER of andere variabelen. Hierdoor ontstond een bestand waarbij de benodigde informatie op adresniveau beschikbaar was. We hebben dit bestand verder bewerkt om tot het uiteindelijke analysebestand te komen. Hierbij valt te denken aan het combineren van meerdere variabelen tot één variabele, absolute aantallen omzetten in percentages en het berekenen van bijvoorbeeld leeftijd uit een geboortedatum. Tijdens het doen van deze bewerkingen hebben we door

⁷ Bron: Kadaster

steekproeven te nemen of beschrijvende analyses uit te voeren steeds gecontroleerd of we de bewerkingen correct hebben uitgevoerd.

In onze analyses konden we geen woningen meenemen waarbij waarden voor één of meerdere variabelen ontbraken. Bij categorische variabelen hebben we een extra categorie aangemaakt, die aangaf dat de waarde missend was voor die woning. Door middel van deze categorie konden we vaststellen of specifiek het ontbreken van de waarde een effect had op (poging tot) woninginbraak. Bij continue variabelen (afstand tot uitvalswegen) hebben we het gemiddelde van de gemeente waarin de woning zich bevindt toegewezen. Daarnaast hebben we door middel van een zogenaamde 'dummy-variabele' ook bij continue variabelen gecontroleerd of het ontbreken van de waarde voorspellend was voor (poging tot) woninginbraak.

7.1.3 Analyse

De analyse hebben we uitgevoerd in drie stappen. We begonnen met beschrijvende analyses, stelden vervolgens een voorspellingsmodel op en bestudeerden tenslotte wat dit voorspellingsmodel ons kon vertellen over de situatie in Almere in vergelijking met de rest van Nederland.

Met beschrijvende analyses stelden wij vast of een kenmerk geschikt is om het aantal woninginbraken in Almere te kunnen verklaren. Hierbij maakten we onderscheid in twee stappen. Enerzijds is de vraag of het kenmerk woninginbraken in het algemeen voorspelt. Anderzijds is de vraag of gemeente Almere op het kenmerk afwijkt van andere gemeenten. Deze beschrijvende inventarisatie maakt inzichtelijk welke kenmerken potentie hebben om het aantal woninginbraken in Almere en de verschillen tussen Almere en de rest van Nederland te verklaren. Alle getoetste

kenmerken bleken relevant voor het voorspellen van (pogingen tot) woninginbraak. Daarom zijn alle kenmerken in het uiteindelijke model opgenomen.

Op basis van de resultaten van de beschrijvende analyses stelden wij een voorspellingsmodel op voor woninginbraken. Met een reguliere logistische regressie toetsten wij welke kenmerken relevant zijn en stelden wij vast hoe goed woninginbraken te voorspellen zijn. Gedurende het proces van het opbouwen van het voorspellingsmodel hebben we door middel van het vergelijken van de log likelihoods van de verschillende modellen en het toetsen van de verschillen tussen de log likelihoods gecontroleerd hoe goed het model bij de data paste. Het uiteindelijke model paste het beste bij de data.⁸ Als laatste hebben we op basis van het opgestelde voorspelmodel de kans op woninginbraak per adres vastgesteld. De voorspelde kansen vergeleken we met de werkelijke inbraakcijfers in Almere. Hiermee geven we antwoord op de vraag in hoeverre het model hogere inbraakcijfers in Almere in vergelijking met andere gemeenten kan verklaren en in hoeverre het daadwerkelijke inbraakcijfer in Almere wordt verklaard.

De resultaten van de analyses zoals in deze rapportage opgenomen hebben wij ter controle voorgelegd aan het CBS. Dit houdt in dat het CBS controleert of er geen identificeerbare persoonsgegevens worden vrijgegeven.

⁸ Omdat afzonderlijke waarden van deze fitmaat weinig informatief zijn, hebben we deze niet opgenomen in de methodologische verantwoording.

7.2 Methodologische verantwoording onderzoeksvraag 2

In deze bijlage gaan wij nader in op de gebruikte methodologie om onderzoeksvraag 2, gericht op de effectiviteit van de verschillende inbraakinterventies, te beantwoorden.

7.2.1 Koppelen van bestanden en gereedmaken analysebestand

Het 'wonenbestand' van de gemeente Almere is als vertrekpunt genomen. Dit bestand bevat informatie over alle woningen in Almere. We hebben daaraan de woninginbraken in Almere van 2014 tot en met 2017 toegevoegd. Elke woning is uniek op basis van de combinatie van postcode, huisnummer en eventuele huisletter. Via die identifier koppelen we opgeschoonde data aan het bestand over een aantal interventies, namelijk:

- Politiekeurmerk Veilig Wonen;
- Project Veilig Wonen;
- Hondenbezit;
- Advies van een preventieadviseur.

Op straat-, buurt- of wijkniveau koppelen we aan het wonenbestand data over de volgende interventies:

- Buurtpreventieteams
- Buurt-appgroepen in Almere;
- Aantal deelnemers aan het project Waaks!.

Ook voegen we aan het bestand variabelen toe die iets zeggen over de samenstelling van de wijk. Bijvoorbeeld het percentage minima in de wijk, de leeftijdsverdeling in de

wijk, en de verdeling van huishoudtypen in de wijk. Ook zijn rapportcijfers uit de veiligheidsmonitor toegevoegd.

Dit onderzoeksbestand is geüpload naar de CBS-microdata omgeving, waarna gegevens over afstanden van het adres tot uitvalswegen, trein- en overstapstations en brandweerkazernes is toegevoegd (Nabijheidverkeertab).

7.2.2 Datamanipulatie

Om de analyse uit te kunnen voeren hebben we de data aangepast (gemanipuleerd). In onze analyses hebben we woningen met een bouwjaar in 2017 of later uitgesloten, aangezien deze woningen slechts beperkt aanwezig waren in de onderzoeksperiode 2014 t/m 2017. Verder waren de afstanden uit de Nabijheidverkeertab van het CBS alleen beschikbaar voor adressen waar op 1 januari van het betreffende jaar mensen woonden. Daarom zijn de adressen waar op 1 januari 2015, 1 januari 2016 én 1 januari 2017 niemand woonde uitgesloten uit de analyse.

In onze analyses kunnen geen woningen worden meegenomen die missende waarden hebben voor variabelen. Daar zijn we op de volgende manier mee omgegaan. Als een variabele relatief veel missende waarden had, besloten we deze variabele in zijn geheel niet mee te nemen in de analyse. Bij een gering aantal missende waarden, wezen we de mediaan toe.

Een aantal interventies heeft een specifieke datum of tijdstempel. Soms is er in een woning ingebroken, en heeft pas daarna een interventie plaatsgevonden. Voor deze gevallen hebben we de interventie aangepast naar 'niet aanwezig'. Zo probeerden we eventuele verwarring in causaliteit te voorkomen.

De numerieke variabelen in de analyse zijn gecentreerd over de hele dataset. De variabele die de WOZ-waarde uitdrukt in euro's week te veel af van de meeteenheid van variabelen die iets in proportie (range 0-1) uitdrukten. Deze is geschaald en vervolgens gecentreerd.

Aangezien we en alleen geslaagde woninginbraken willen onderzoeken en geslaagde woninginbraken inclusief pogingen daartoe, is het onderzoeksbestand is vervolgens gesplitst in twee onderzoeksbestanden.

7.2.3 Analyse

Allereerst hebben we een vooranalyse uitgevoerd van de preventiemiddelen en andere eigenschappen van de woning of de wijk die invloed kunnen hebben op het risico op woninginbraken. Uit correlatiematrix kwam naar voren dat een aantal voorspellers zeer sterk met elkaar samenhangt. Dit vergroot het risico op multicollineariteit, en maakt dat de coëfficiënten van individuele voorspellers instabiel wordt. We besloten van elke twee variabelen die te sterk met elkaar samenhangen (correlatie ≥ 0.8 of ≤ -0.8), één weg te laten uit de analyses.

Vervolgens hebben we met behulp van enkelvoudige logistische regressie bepaald welke variabelen voorspellende waarde hebben voor de kans op woninginbraak. Variabelen met een p-waarde > 0.1 worden in het vervolg van de analyse niet meegenomen.

Wij hebben onderzocht of multilevel (mixed-effects) logistische regressie zinvol is voor het modelleren van de kans op (poging tot) woninginbraak. Deze methode houdt rekening met de hiërarchie van de data: het feit dat huizen (level-1) zich bevinden in

wijken (level-2). De onverklaarde variantie in wijken was echter zo klein dat gekozen is voor standaard logistische regressie.

We hebben twee modellen opgesteld, een voor de geslaagde woninginbraken inclusief de pogingen daartoe, en een voor alleen de geslaagde woninginbraken. Met behulp van deze modellen kon per adres een kans worden berekend dat er een woninginbraak plaatsvindt, en een kans dat er een poging of woninginbraak plaatsvindt.

7.2.4 Evaluatie van modellen

We beoordelen de mate waarin we woninginbraken kunnen modelleren op twee manieren. Als eerste trekken we vier keer een willekeurige trainingset van 75% uit de complete dataset. We stellen met deze vier datasets vier modellen op en bekijken de coëfficiënten. Op sommige vlakken verschillen de coëfficiënten en de significantie ervan te veel. We besluiten alleen de variabelen te rapporteren die in ten minste drie van de vier modellen significant zijn gebleken, en waarvan de sterkte van het effect niet of nauwelijks verschilt.

We fitten twee definitieve modellen over de gehele dataset. Daarvan rapporteren we de *area under the ROC curve*. Dit getal, liggend tussen 0.5-1.0, drukt uit in welke mate het model onderscheid kan maken tussen woningen waarin is ingebroken, en woningen waarin niet is ingebroken. We concluderen dat de modellen in aanvaardbare mate passen voor de aard van dit onderzoek.

Afhankelijke variabele	AUC
Woninginbraken en pogingen daartoe	0.678
N Woninginbraken, geen pogingen daartoe	0.670

7.2.5 Voorspelde kans op woninginbraak

Om te kunnen spreken van een effect, moeten interventies in ten minste drie van de vier modellen significant zijn gebleken (zie hierboven). Indien dit voor een interventie het geval is, drukken we de sterkte van het effect als volgt uit. We nemen van alle voorspellers:

- Het gemiddelde indien de variabele numeriek is;
- De modus indien de variabele categorisch is.

De enige variabele waarin we variëren, is de interventie waarin we geïnteresseerd zijn. We rapporteren de voorspelde kans van een gemiddelde woning zonder en met interventie. Dit is het effect van de interventie, controlerend voor alle andere variabelen die zijn meegenomen in het modelleren.

7.3 Tabel 1. Almere en Nederland vergeleken op mogelijke voorspellers van woninginbraak

		Nederland		100.000+		G10 gemeenten		Almere		p-waarde
		Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	
Geslacht hoofdbewoner	man	3313534	48,6	1237603	48,7	709677	48,9	36269	49,1	0,005
	vrouw	3508504	51,4	1302788	51,3	742809	51,1	37620	50,9	
Leeftijd hoofdbewoner in jaren	0 tm 10	366815	5,4	139868	5,5	80842	5,6	5384	7,3	0,000
	11 tm 20	479784	7,0	164539	6,5	89520	6,2	6827	9,2	
	21 tm 30	679784	10,0	327133	12,9	205444	14,1	8109	11,0	
	31 tm 40	779016	11,4	358522	14,1	227099	15,6	10113	13,7	
	41 tm 50	830496	12,2	329996	13,0	193724	13,3	10158	13,7	
	51 tm 60	1129394	16,6	404173	15,9	226239	15,6	13633	18,5	
	61 tm 70	1136412	16,7	379757	14,9	204014	14,0	11149	15,1	
	71 tm 80	890306	13,1	274399	10,8	141638	9,8	5613	7,6	
	81 tm 90	442036	6,5	133636	5,3	68960	4,7	2424	3,3	
	91 tm max	88415	1,3	28368	1,1	15006	1,0	479	0,6	
Herkomst hoofdbewoner	autochtoon	5412430	79,3	1752599	69,0	900948	62,0	46814	63,4	0,000
	1e generatie westers	89540	1,3	50215	2,0	36361	2,5	890	1,2	
	1e generatie niet-westers	277827	4,1	181700	7,2	134009	9,2	7544	10,2	
	2e generatie westers	76524	1,1	32834	1,3	20757	1,4	818	1,1	
	2e generatie niet-westers	157515	2,3	101517	4,0	73886	5,1	5479	7,4	
	onbekend	808203	11,8	421526	16,6	286525	19,7	12345	16,7	
Bron van inkomen hoofdbewoner	werknemer	2470002	36,2	955809	37,6	549048	37,8	31007	42,0	0,000
	directeur/groootaandeelhouder	73508	1,1	24223	1,0	14116	1,0	598	0,8	
	zelfstandig ondernemer	354402	5,2	134270	5,3	84135	5,8	3316	4,5	
	overige zelfstandige	35967	0,5	12598	0,5	7509	0,5	380	0,5	
	meewerkend gezinslid	6493	0,1	1560	0,1	742	0,1	40	0,1	

	ontvanger werkloosheidsuitkering	86124	1,3	35643	1,4	21177	1,5	1259	1,7	
	ontvanger bijstand	237141	3,5	133665	5,3	90847	6,3	2981	4,0	
	ontvanger uitkering sociale	116072	1,7	46799	1,8	25888	1,8	1243	1,7	
	ontvanger uitkering ziekte/AO	252209	3,7	100129	3,9	56799	3,9	3378	4,6	
	ontvanger pensioenuitkering	1944206	28,5	603453	23,8	311669	21,5	13047	17,7	
	niet schoolgaand/stud met inkomen	260125	3,8	113392	4,5	68451	4,7	3333	4,5	
	niet schoolgaand/stud geen inkomen	713454	10,5	271215	10,7	155972	10,7	10221	13,8	
	overig geen inkomen	272440	4,0	107635	4,2	66133	4,6	3086	4,2	
Aantal personen in het huishouden	1	2236284	32,8	946804	37,3	573255	39,5	19496	26,4	0,000
	2	2324800	34,1	786183	30,9	426684	29,4	22940	31,0	
	3	892176	13,1	332956	13,1	190938	13,1	13167	17,8	
	4	925348	13,6	312044	12,3	165854	11,4	12260	16,6	
	5	312985	4,6	108717	4,3	61960	4,3	4148	5,6	
	6 of meer	130445	1,9	53687	2,1	33795	2,3	1878	2,5	
Woningtype	appartement	1988342	29,1	1178975	46,4	829866	57,1	17542	23,7	0,000
	tussenwoning- of geschakeld	2059250	30,2	741820	29,2	350439	24,1	38686	52,4	
	hoekwoning	895810	13,1	247112	9,7	102584	7,1	10625	14,4	
	twee onder een kap	599395	8,8	93520	3,7	27019	1,9	2130	2,9	
	vrijstaande woning	790678	11,6	96572	3,8	27340	1,9	3838	5,2	
	onbekend	1098	0,0	712	0,0	645	0,0	0	0,0	
	onbekend2	487560	7,1	181680	7,2	114593	7,9	1069	1,4	
WOZ-waarde in euro's	0/149999	2062483	30,2	896744	35,3	529792	36,5	23106	31,3	0,000
	150000/199999	1665290	24,4	589829	23,2	315101	21,7	30544	41,3	
	200000/249999	1121274	16,4	386401	15,2	201448	13,9	9815	13,3	
	250000/299999	645443	9,5	217649	8,6	128625	8,9	3842	5,2	
	300000/349999	395224	5,8	130132	5,1	79019	5,4	2028	2,7	
	350000/399999	259231	3,8	83624	3,3	49133	3,4	1313	1,8	
	400000/449999	167773	2,5	54417	2,1	32078	2,2	985	1,3	
	450000/499999	109260	1,6	36225	1,4	22003	1,5	619	0,8	
	500000/749999	200160	2,9	69507	2,7	44499	3,1	683	0,9	

750000/max	70134	1,0	25863	1,0	19322	1,3	149	0,2
Onbekend	125767	1,8	50000	2,0	31466	2,2	806	1,1
Percentage niet-veelplegers niet in hechtenis per gemeente		0,2		0,3		0,3		0,3
Percentage veelplegers niet in hechtenis per gemeente		0,9		1,4		1,7		1,5
Afstand adres tot oprit in km		1,8		2,0		2,2		1,6
Afstand adres tot treinstation in km		4,9		2,7		2,5		1,9
Afstand adres tot overstapstation in km		10,4		4,8		4,2		4,3

7.4 Landelijk voorspellingsmodel van de kans op (poging tot) woninginbraak met impact van kenmerken op de kans op (poging tot) woninginbraak in Almere⁹

		Coëfficiënt	Gemiddelde (percentage) in Nederland	Model parameter Nederland	Gemiddelde (percentage) in Almere	Model parameter Almere	Vershil	Impact op kans op inbraak in Almere
Geslacht hoofdbewoner	man	0	48,6	0,49	49,09	0,49	0,01	0,000
	vrouw	-0,02	51,4	0,51	50,91	0,51	-0,01	0,000
Leeftijd hoofdbewoner in jaren	0 tm 10	0,00	5,4	0,05	7,29	0,07	0,02	0,000
	11 tm 20	-0,04	7,0	0,07	9,24	0,09	0,02	-0,001
	21 tm 30	-0,08	10,0	0,10	10,97	0,11	0,01	-0,001
	31 tm 40	-0,14	11,4	0,11	13,69	0,14	0,02	-0,003
	41 tm 50	-0,26	12,2	0,12	13,75	0,14	0,02	-0,004
	51 tm 60	-0,33	16,6	0,17	18,45	0,18	0,02	-0,006
	61 tm 70	-0,32	16,7	0,17	15,09	0,15	-0,02	0,005
	71 tm 80	-0,20	13,1	0,13	7,60	0,08	-0,05	0,011
	81 tm 90	0,05	6,5	0,06	3,28	0,03	-0,03	-0,002
91 tm max	0,29	1,3	0,01	0,65	0,01	-0,01	-0,002	
Herkomst hoofdbewoner	autochtoon	0,00	79,3	0,79	63,36	0,63	-0,16	0,000
	1e gen westers	0,07	1,3	0,01	1,20	0,01	0,00	0,000
	1e gen niet-westers	0,42	4,1	0,04	10,21	0,10	0,06	0,026
	2e gen westers	0,06	1,1	0,01	1,11	0,01	0,00	0,000
	2e gen niet-westers	0,48	2,3	0,02	7,42	0,07	0,05	0,025
	geen gegevens beschikbaar	0,23	11,8	0,12	16,71	0,17	0,05	0,011
Bron van inkomen hoofdbewoner	werknemer	0,00	36,2	0,36	41,96	0,42	0,06	0,000
	directeur/groootaandeelhouder	0,27	1,1	0,01	0,81	0,01	0,00	-0,001

⁹ In deze tabel is het complete model te zien, inclusief intercept, alle variabelen waarvan uit eerdere analyses bleek dat zij gerelateerd zijn aan de kans op (poging tot) woninginbraak en variabelen die om technische redenen in het model zijn geïnccludeerd.

	zelfstandig ondernemer	0,31	5,2	0,05	4,49	0,04	-0,01	-0,002
	overige zelfstandige	0,14	0,5	0,01	0,51	0,01	0,00	0,000
	meewerkend gezinslid	0,27	0,1	0,00	0,05	0,00	0,00	0,000
	ontvanger werkloosheidsuitkering	0,11	1,3	0,01	1,70	0,02	0,00	0,000
	ontvanger bijstand	0,32	3,5	0,03	4,03	0,04	0,01	0,002
	ontvanger uitkering sociale	0,26	1,7	0,02	1,68	0,02	0,00	0,000
	ontvanger uitkering ziekte/AO	0,28	3,7	0,04	4,57	0,05	0,01	0,002
	ontvanger pensioenuitkering	0,10	28,5	0,28	17,66	0,18	-0,11	-0,011
	niet schoolgaand/stud met inkomen	-0,06	3,8	0,04	4,51	0,05	0,01	0,000
	niet schoolgaand/stud geen inkomen	-0,10	10,5	0,10	13,83	0,14	0,03	-0,004
	overig geen inkomen	0,09	4,0	0,04	4,18	0,04	0,00	0,000
Aantal personen in het huishouden	1	0,00	32,8	0,33	26,39	0,26	-0,06	0,000
	2	-0,12	34,1	0,34	31,05	0,31	-0,03	0,003
	3	-0,13	13,1	0,13	17,82	0,18	0,05	-0,006
	4	-0,19	13,6	0,14	16,59	0,17	0,03	-0,006
	5	-0,08	4,6	0,05	5,61	0,06	0,01	-0,001
	6 of meer	0,43	1,9	0,02	2,54	0,03	0,01	0,003
Woningtype	appartement	0,00	29,1	0,29	23,74	0,24	-0,05	0,000
	tussenwoning- of geschakeld	0,14	30,2	0,30	52,36	0,52	0,22	0,030
	hoekwoning	0,58	13,1	0,13	14,38	0,14	0,01	0,007
	twee onder een kap	0,32	8,8	0,09	2,88	0,03	-0,06	-0,019
	vrijstaande woning	0,72	11,6	0,12	5,19	0,05	-0,06	-0,046
	onbekend	0,33	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,000
	geen gegevens beschikbaar	0,33	7,1	0,07	1,45	0,01	-0,06	-0,019
WOZ-waarde in euro's	0/149999	0,00	30,2	0,30	31,27	0,31	0,01	0,000
	150000/199999	-0,01	24,4	0,24	41,34	0,41	0,17	-0,001
	200000/249999	0,04	16,4	0,16	13,28	0,13	-0,03	-0,001
	250000/299999	0,17	9,5	0,09	5,20	0,05	-0,04	-0,007
	300000/349999	0,31	5,8	0,06	2,74	0,03	-0,03	-0,010

350000/399999	0,41	3,8	0,04	1,78	0,02	-0,02	-0,008
400000/449999	0,42	2,5	0,02	1,33	0,01	-0,01	-0,005
450000/499999	0,52	1,6	0,02	0,84	0,01	-0,01	-0,004
500000/749999	0,57	2,9	0,03	0,92	0,01	-0,02	-0,011
750000/max	0,79	1,0	0,01	0,20	0,00	-0,01	-0,007
geen gegevens beschikbaar	-0,22	1,8	0,02	1,09	0,01	-0,01	0,002
Percentage niet-veelplegers niet in hechtens per gemeente	1,57	0,172	0,17	0,31	0,31	0,14	0,223
Percentage veelplegers niet in hechtens per gemeente	-0,08	0,893	0,89	1,53	1,53	0,64	-0,049
Afstand adres tot oprit in km	-0,02	1,78	1,78	1,55	1,55	-0,23	0,004
Afstand adres tot treinstation in km	-0,01	4,93	4,93	1,93	1,93	-3,00	0,031
Afstand adres tot overstapstation in km	-0,02	10,37	10,37	4,28	4,28	-6,09	0,111
Afstand adres tot brandweerkazerne	-0,01	2,07	2,07	2,80	2,80	0,73	-0,004
Gegevens over afstand beschikbaar	0,51	99,8	1,00	99,94	1,00	0,00	0,001
G10 gemeenten	0,10	21,3	0,21		1,00		
Gemeenten 100.000+ inwoners	-0,03	37,2	0,37		1,00		
Intercept (met correctiefactor)	-5,54		1,00		1,00		

7.5 Significante variabelen uit het logistische regressie model voor geslaagde woninginbraken en pogingen daartoe

		Coëfficiënt	p-waarde	Effect op kans woninginbraak ¹⁰	(poging tot)
Politiekeurmerk veilig wonen	Geen	referentie			
	Aanwezig	-0,34	0,000		0,72
	Verloren	0,35	0,000		1,39
Project Veilig Wonen	Geen deelname	referentie			
	Deelname	-1,92	0,000		0,15
Advies preventieadviseur	Geen advies ontvangen	referentie			
	Advies ontvangen	-0,21	0,003		0,82
Hondenbezit	Geen hond	referentie			
	Hond aanwezig	-0,68	0,000		0,52
Woningtype	Appartement	referentie			
	Rij/hoekwoning	0,64	0,000		1,84
	2 onder 1 kap / geschakeld	0,59	0,000		3,19
	Vrijstaande woning	0,94	0,000		4,34
	Overig	0,19	0,402		2,20
Lift	Niet aanwezig	referentie			

¹⁰ Voor categorische variabelen is dit de kans op inbraak bij de betreffende categorie gedeeld door de kans op inbraak bij de referentiegroep. Voor continue variabelen is dit de kans op inbraak bij de waarde van het 80% percentiel gedeeld door de kans op inbraak bij de waarde van het 20% percentiel.

Aanwezig	-0,36	0,001	0,71
WOZ-waarde woning	0,04	0,000	1,18
Bouwjaar woning	-0,02	0,000	0,76
Minimum leeftijd bewoners	0,01	0,000	1,29
Maximum leeftijd bewoners	-0,01	0,000	0,74
Afstand tot treinstation	-0,14	0,000	0,83
Afstand tot overstapstation	-0,09	0,000	0,71
Percentage 25 tot 45-jarigen in wijk	-4,04	0,005	0,78
Percentage 65plussers in wijk	6,60	0,003	1,80
Percentage inwoners met westerse migratieachtergrond in wijk	14,16	0,000	0,79
Percentage inwoners met Antilliaanse migratieachtergrond in wijk	18,34	0,002	0,75
Percentage inwoners met Turkse migratieachtergrond in wijk	15,14	0,001	1,24
Gemiddelde huishoudgrootte in wijk	-1,66	0,000	0,62
Variatie in leeftijd in wijk (sd)	7,17	0,005	1,16

7.6 Significante variabelen uit het logistische regressie model voor alleen geslaagde woninginbraken

Kolom1	Kolom2	Coëfficiënt	p-waarde	Effect op kans geslaagde woninginbraak ¹¹
Politiekeurmerk veilig wonen	Geen	referentie		
	Aanwezig	-0,55	0,000	0,58
	Verloren	0,22	0,043	1,23
Project Veilig Wonen	Geen deelname	referentie		
	Deelname	-1,79	0,000	0,17
Advies preventieadviseur	Geen advies ontvangen	referentie		
	Advies ontvangen	-0,27	0,004	0,77
Hondenbezit	Geen hond	referentie		
	Hond aanwezig	-0,75	0,000	0,48
Woningtype	Appartement	referentie		
	Rij/hoekwoning	0,41	0,000	1,48
	2 onder 1 kap / geschakeld	0,43	0,001	2,25
	Vrijstaande woning	0,78	0,000	3,12
	Overig	0,42	0,079	2,22
Lift	Niet aanwezig	referentie		
	Aanwezig	-0,50	0,000	0,62
WOZ-waarde woning		0,03	0,000	1,16

¹¹ Voor categorische variabelen is dit de kans op inbraak bij de betreffende categorie gedeeld door de kans op inbraak bij de referentiegroep. Voor continue variabelen is dit de kans op inbraak bij de waarde van het 80% percentiel gedeeld door de kans op inbraak bij de waarde van het 20% percentiel.

Bouwjaar woning	-0,02	0,002	0,74
Maximum leeftijd bewoners	-0,01	0,000	0,80
Afstand tot treinstation	-0,13	0,000	0,83
Afstand tot overstapstation	-0,09	0,001	0,70
Percentage 0 tot 15-jarigen in wijk	17,11	0,003	2,25
Percentage 25 tot 45-jarigen in wijk	-5,71	0,002	0,69
Percentage 65plussers in wijk	7,51	0,005	1,98
Percentage inwoners met westerse migratieachtergrond in wijk	15,77	0,003	0,77
Percentage inwoners met Turkse migratieachtergrond in wijk	19,36	0,002	1,33
Gemiddelde huishoudgrootte in wijk	-1,80	0,001	0,59
Variatie in leeftijd in wijk (sd)	9,56	0,003	1,23
Veiligheidsmonitor: beschikbaarheid politie in buurt	-0,44	0,008	0,81